



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA CELSO SUCKOW DA FONSECA
CAMPUS NOVA FRIBURGO
CONSELHO DO CAMPUS – CONPUS NOVA FRIBURGO

ATA DA 4ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2020
DO CONSELHO DO CAMPUS NOVA FRIBURGO

1 Ao primeiro dia do mês de setembro de dois mil e vinte, às quinze horas,
2 realizou-se virtualmente pela plataforma Microsoft Teams, cujo link foi
3 disponibilizado na página do Cefet no dia 01/09/2020, a 4ª Reunião Ordinária
4 do ano de 2020 do Conselho do *campus* - CONPUS Nova Friburgo. Estiveram
5 presentes o professor Nilson Mori Lazarin (Presidente do Conselho e Titular –
6 Direção do *Campus*), Edvar Fernandes Batista (Titular-Gerência Acadêmica),
7 Alzemar da Silva Boy (Titular – Gerência Administrativa), Andrea Rocha
8 Carmo Moreira dos Santos Cavalheiro (Suplente – Gerência Administrativa),
9 Gustavo Antônio Montenegro Guttman (Titular - Coordenação do Curso de
10 Licenciatura em Física), Jonathan Nogueira Góis (Titular - Coordenação do
11 Curso Superior de Bacharelado em Engenharia Elétrica), Rodrigo Reis Gomes
12 (Titular – Coordenação do Curso Superior de Bacharelado de Sistemas em
13 Informação), professor Eduardo Augusto Giglio Gatto (Titular – Coordenação
14 do Curso Técnico em Informática e Administração integrados ao Ensino
15 Médio), professor Ambrozio Correa de Queiroz Neto (Titular – Coordenação do
16 Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Turismo), professora Gabriele
17 Cardoso Martins (Suplente –), Coordenação do Curso Superior de Tecnologia
18 em Gestão de Turismo) e Gisela Bocher (Titular da Representação Docente
19 Carolina de Lima Aguiar (Suplente da Representação Docente). Pauta da
20 reunião: 1.- Expediente Inicial - Informes; 2.- Ordem do Dia; 2.1- Posse dos
21 Conselheiros, 2.2 – Projeto de Resolução: Diretrizes Básicas para o
22 procedimento de defesas do TCC por meio de vídeoconferência, 2.3 –
23 Recomposição da Comissão responsável pelo processo eleitoral, 2.4 –
24 Compras aplicadas em ensino em andamento 2020. Iniciada a reunião, o
25 professor Nilson Lazarin cumprimentou os presentes e em seguida falou sobre
26 informes gerais: Primeiro informe; O professor Nilson disse que enviou ao
27 DIREX um ofício indicando nomes de (03) (três) servidores para comporem
28 uma força tarefa de apoio a execução aos editais de assistência estudantil,
29 esses editais vão atender os alunos dentro da faixa de renda que se aplica o
30 pagamento no valor de mais ou menos de R\$100,00 (cem reais) que será
31 ofertado por 4 (quatro) meses para que os alunos possam ter acesso a internet.
32 Informou ainda que outro edital está em construção para disponibilizar recursos

33 (dinheiro) aproximadamente em torno de R\$1.000,00 (mil reais) para aquisição
34 de equipamentos para que o aluno possa assistir às aulas on line e que esse
35 valor ainda não estava fechado e o assunto está em andamento na
36 Procuradoria Jurídica do Cefet/RJ. Quanto ao segundo informe disse que está
37 aberto o processo seletivo do Programa de Assistência Estudantil (PAE) e o
38 Programa de Auxílio Emergencial (PAED), com inscrições on line desde o dia
39 31 de agosto de 2020 e os alunos que estiverem nessa faixa de renda e já
40 estavam matriculados e sem receber bolsa assistencial em um desses
41 programas podem consultar o site do CEFET/RJ e dar entrada nesse pedido.
42 Prosseguindo com terceiro informe esclareceu que este ano a Semana da
43 Extensão do CEFET como um todo será excepcionalmente on line e unificada
44 tendo data definida nos dias 23 a 27 de novembro de 2020. Os professores e
45 alunos que atuam na Extensão são convidados a participar da Sepex e as
46 demais informações constam no site da Instituição. Quanto a Fecti 2020
47 também esclareceu que será virtual e acontecerá nos dias 02 a 05 de
48 dezembro de 2020, frisou que o professor Edvar enviará e-mail aos
49 interessados. Sobre o calendário de retorno de aulas, o professor Nilson
50 solicitou ao professor Edvar que esclarecesse o assunto. Com a palavra o
51 professor Edvar cumprimentou os presentes e em seguida esclareceu que em
52 sua primeira reunião com a DIREN para tratar sobre calendário, tanto ele
53 quanto os demais gerentes acadêmicos acharam melhor aguardar deliberações
54 do CEPE e do CONEN quanto à finalização e aprovação ou não do calendário,
55 frisou que todos decidiram esperar a divulgação do edital do auxílio
56 emergencial para que os alunos que não tenham internet ou equipamento e
57 forem contemplados com esse valor possam comprar os equipamentos
58 necessários e tenham acesso às aulas remotas, e a partir daí definirem juntos
59 com a DIREN e com as aprovações dos conselhos, um melhor calendário e
60 que está trabalhando em várias possibilidades, só não fechou datas. Solicitou
61 aos que não saibam usar as plataformas remotas tanto professores quanto
62 alunos que se informem e busquem realizar cursos, assistir tutoriais entre
63 outros disponibilizados pelos canais e plataformas institucionais. Passando
64 para o próximo o quarto informe, o professor Nilson disse que a Unidade de
65 Nova Friburgo teve um projeto contemplado, o do professor Fabiano do Curso
66 de Engenharia Elétrica, que esse empenho estava com problemas desde
67 dezembro de 2019 e que agora a empresa está pedindo reavaliação do preço
68 do produto. Informou ainda que enviou um ofício a DIPPG-Diretoria de
69 Pesquisa e Graduação sobre a situação e que está aguardando o
70 pronunciamento do diretor da DIPPG, se vão autorizar alguma espécie de
71 aditivo para aquisição desse material ou se vão adquirir com os recursos desse
72 ano. Sobre o Hackatruck disse que enviou ofício a DIREG solicitando
73 posicionamento da Procuradoria Jurídica do CEFET/RJ, que tendo em vista as
74 alterações efetuadas na minuta do acordo por conta dos problemas
75 relacionados ao ensino a distância a PROJUR solicitou uma nova minuta, mas
76 que o processo está em andamento aguardando o parecer da PROJUR e
77 posteriormente passar um posicionamento ao Instituto Eldorado e a UERJ.

78 Sobre estágio informou que havia uma pendência quanto à renovação de
79 estágio com Prefeitura do Município de Nova Friburgo e que entidade não paga
80 ao aluno estagiário o seguro previsto na Lei 11.788/2008, e que levou a
81 questão para a Diretoria de Extensão e que o *Campus Nova Friburgo* teve
82 parecer favorável da PROJUR. Informou que a DIREG oficiou à Prefeitura com
83 um novo modelo de convênio passando a responsabilidade do pagamento
84 desse seguro para o CEFET Nova Friburgo e que estava aguardando a
85 formalização do convênio, para que tão logo os trabalhos pendentes de
86 orientação sejam resolvidos. Sobre a questão da Gerencia Acadêmica, disse
87 que no início da gestão recebeu ofícios com os relatórios da direção de ensino
88 apontando quais as disciplinas eram possíveis ou passíveis de serem
89 ministradas de forma on line, e que o professor Edvar compilou todos os ofícios
90 das Coordenações de Curso e os enviou para a Direção de Ensino com cópia
91 para a direção da Unidade e com base nessas informações solicitou a chefe do
92 setor de informática do campus, professora Helga, que disponibilizasse um
93 treinamento sobre a plataforma Microsoft Teams para os docentes da Unidade,
94 que solicitou a Sapad a indicação de um Pedagogo para apoiar a professora
95 Helga na confecção de curso/treinamento e que o mesmo está com previsão
96 de início para 03 de setembro de 2020. O professor Nilson disse que a
97 professora Helga já enviou e-mail os docentes, e que ele vai oficializar aos
98 coordenadores de cursos para que conversem com os professores para indicar
99 quem necessitará de treinamento, disse também que está trabalhando para
100 que os alunos possam obter também alguma espécie de treinamento com
101 tutoriais para facilitá-los quanto ao uso da plataforma Teams. O professor
102 Edvar com a palavra cobrou dos professores o envio dos relatórios de
103 monitoria do mês de agosto e que somente os professores Rodrigo Reis e
104 Jonathan Gois entregaram. Passando para o quinto informe o professor Nilson
105 falou sobre os andamentos dos assuntos da Gerência Administrativa disse que
106 enviou ofício à DIRAP-Diretoria de Administração e Planejamento referente o
107 contrato de prestação de serviços de segurança da Unidade, que a gestão
108 anterior já havia sinalizado ao Maracanã e que é uma situação que se arrasta
109 desde o ano passado. Disse que entrou em contato com a gestora do contrato
110 da Unidade para melhor entender a situação e que enviou novamente ofício à
111 DIRAP, com mapa destacando pontos que entende ser vulnerável a segurança
112 da Unidade mas com aquisição do CIEP, os pontos de ronda se tornaram mais
113 longes um do outro com demora de ronda de quase 1 hora em todo o *campus*.
114 Disse que o contrato só pode ser aditivado em de 25% (vinte e cinco por cento)
115 e que solicitou mais um posto com 2 (dois) guardas/seguranças com escala de
116 12 (doze) por 36 (trinta e seis) com horário das 10 (dez) da manhã às 22 (vinte
117 e duas) horas para dar cobertura durante o funcionamento e resguardar os
118 servidores e alunos CIEP e o funcionamento do campus como um todo. Disse
119 que esse contrato será renovado no mês de novembro desse ano de 2020 para
120 mais 1 (um) ano com fechamento de 5 (cinco) anos de funcionamento e que a
121 ideia é que esse pedido caiba dentre desses de 25 (vinte e cinco) por cento, de
122 forma emergencial. Informou ainda que esse pedido já passou pela aprovação

123 da DIRAP e que deve subir para DIREG para a renovação do mesmo no mês
124 de novembro do ano corrente. Quantos às obras da subestação de energia que
125 estavam paralisadas por conta da Covid-19, o Comitê Central já autorizou a
126 retomada dessa obra dentro das normas de segurança e que já foi paga a
127 primeira metragem solicitada pela empresa e que por esses dias a obra será
128 retomada. Sobre o processo do auditório e das novas salas, informou que este
129 contrato também foi paralisado por conta da Covid-19 e que as pendências
130 encontradas foram resolvidas. Informou que servidora Raissa responsável por
131 esse contrato encaminhou um termo aditivo ao setor de contratos da empresa
132 e que o gestor desse contrato informou que a empresa assinaria esse termo
133 por esses dias e devolveria ao CEFET/RJ para que sejam reiniciadas as
134 referidas obras. Sobre a obra do segundo andar da Biblioteca e a da guarita de
135 acesso disse que estas obras estão paralisadas e que o contrato venceu em
136 janeiro e por conta do não comparecimento da empresa para assinar o termo
137 aditivo o mesmo se encontra encerrado. Com a palavra, a servidora Andrea
138 Cavalheiro, chefe da subprefeitura, corroborou as palavras colocadas pelo
139 professor Nilson e enfatizou que somente as que terão andamento serão as
140 obras da subestação e o auditório e que a obra da Biblioteca vai ter continuar
141 praticamente do zero, registrou. Com a palavra o gerente administrativo,
142 Alzemar Boy cumprimentou os presentes e em seguida falou sobre a questão
143 do PAC 2021. Disse que informou a todos os setores que estão sob a sua
144 gerência sobre o levantamento das necessidades e que teriam um prazo de
145 entrega ao setor de compras da Unidade até o dia 13 (treze) desse mês para
146 que o servidor Dário, responsável pelo encaminhamento desses levantamentos
147 pudesse encaminhar às referidas solicitações ao Maracanã até o dia 20 (vinte)
148 de setembro, esse é um ponto, disse. Outro ponto que destacou foi à questão
149 dos laboratórios de química e biologia que ficaram parados. Alzemar disse que
150 os funcionários da manutenção e da parte elétrica estavam com problemas de
151 saúde, mas que entrou em contato com a empresa pedindo solução para que
152 pudessem dar prosseguimento da atividade. A servidora Andrea Cavalheiro
153 informou que vai entrar em contato novamente com esses funcionários para
154 saber a atual situação de saúde desses trabalhadores, que enviou e-mail para
155 a empresa para uma possível substituição desses funcionários caso entrassem
156 em licença, e registrou que no momento nenhum desses funcionários
157 apresentaram atestado médico. Por último, o Alzemar informou que a Unidade
158 só tem dois pregoeiros, Dário e Patrícia e que o token da servidora expira hoje
159 e que o Dário só pode atuar como pregoeiro até o dia 14 (quatorze) desse mês,
160 mas que entrou em contato com o servidor André Lins no Maracanã relatando
161 esses impasses e que ainda este mês esse servidor vai tentar resolver a
162 situação para que o *campus* não fique sem pregoeiro. Sem mais nenhum
163 informe o professor Nilson deu continuidade a reunião e informou que não
164 houve até o presente momento nenhum pedido de correção da ata da 1ª
165 Reunião Ordinária do Conpus realizada no dia 03 de março de 2020, bem
166 como da ata da 1ª Reunião Extraordinária realizada em 28 de julho de 2020,
167 registrando então como aprovadas. Prosseguindo para o primeiro item da

168 ordem do dia o professor Nilson oficializou as posses dos servidores; professor
169 Eduardo Augusto Giglio Gatto, professor Ambrozio Correa de Queiroz Neto e a
170 professora Gabriele Cardoso Martins. Também foram empossados
171 retroativamente os servidores Alzemar da Silva Boy, e Andrea Rocha Carmo
172 Moreira dos Santos Cavalheiro. Passando para o segundo item da ordem do
173 dia, o professor Nilson passou a palavra ao professor Edvar que cumprimentou
174 os presentes, e seguida disponibilizou os recursos dos slides do power point
175 para apresentação do primeiro projeto de Resolução do Campus, Resolução nº
176 01, de 01 de setembro de 2020. O Professor Edvar alertou aos conselheiros
177 que à medida que ele fosse lendo a Resolução que poderiam interromper para
178 falar, caso tivessem dúvidas. Quanto ao artigo 3º (terceiro) o professor Edvar
179 explicou que o aluno não tenha recursos para defesa do TCC ou tenha
180 dificuldade de conexão que o CEFET/RJ vai disponibilizar uma sala para que o
181 aluno possa utilizar as ferramentas e a internet da Instituição e fazer a sua
182 apresentação on line. O professor Eduardo Gatto com a palavra relatou sua
183 experiência com a plataforma Microsot Teams e questionou a citação no artigo
184 2º (segundo) sobre o uso exclusivo da plataforma Teams disponibilizada pelo
185 CEFET/RJ, haja vista aos problemas obtidos com alunos e professores e da
186 não conclusão das defesas por problemas nessa plataforma, disse que no
187 início a plataforma pode gerar muitos problemas e que a recomendação obtida
188 na Instituição, nesse caso, seria usar qualquer outra onde se possa gravar a
189 realização da defesa. Ressaltou que o propósito no momento é auxiliar os
190 alunos com dificuldades, e não sendo viável o uso dessa plataforma que se
191 repense a possibilidade de usar outra para a conclusão da defesa dos alunos.
192 O professor Edvar respondendo o questionamento do professor Eduardo Gatto
193 disse que deve incluir no artigo 2º (segundo) o seguinte: a plataforma a ser
194 utilizada preferencialmente deverá ser a Microsoft Teams ou outra plataforma
195 que possibilite a gravação da apresentação ou a defesa, disse. O professor
196 Edvar deu continuidade à leitura da Resolução no próximo slide e no artigo 5º
197 (quinto) esclareceu que vai seguir as diretrizes que já existem e a única
198 diferença é que o processo está sendo feito de forma digital. Deu
199 prosseguimento a leitura dos artigos 6º (sexto) e 7º (sétimo) e quanto ao artigo
200 8º (oito) o professor Edvar alertou os professores orientadores quanto à
201 obrigatoriedade da identificação visual do aluno quando da defesa. O professor
202 Ambrózio Neto com a palavra fez um questionamento quanto o artigo 6º
203 (sexto), quanto da necessidade de se colocar arquivo em formato em pdf em
204 arquivo único ou se não há necessidade, e se os alunos podem enviar os
205 trabalhos em capítulos separados. Com a palavra a professora Gabriele
206 cumprimentou a todos e disse que sua colocação vai de encontro o que
207 destacou o professor Ambrózio Neto, disse que não vê a necessidade do
208 formato pdf, que no formato word pode fazer correções, intervenções e a
209 correção automática, sugere o arquivo único em formato pdf ou word. O
210 professor Edvar em resposta aos questionamentos dos professores Ambrózio e
211 Gabriele disse que vai inserir em arquivo único em pdf ou word. A professora
212 Gabriele comentou ainda que uma de suas alunas não recebeu em seu e-mail

213 a convocação de uma reunião do projeto de extensão, portanto sugere como
214 forma de garantia que o arquivo deva ser enviado via e-mail institucional pelo
215 orientador aos membros banca. O professor Edvar em resposta aos
216 questionamentos e colocações dos professores Ambrózio e Gabriele, disse que
217 pode refazer o artigo; o envio do arquivo aos membros da banca do TCC será
218 pelo orientador. O professor Rodrigo Reis disse que concorda com a alteração
219 do artigo. O professor Jonathan Gois disse que concorda com o que foi dito e
220 como forma de flexibilizar e acabar com as barreiras em relação ao formato e
221 envio do arquivo, disse que docentes ou discentes e desde que um deles faça
222 o uso do e-mail institucional possa enviar o arquivo, (cópia do TCC) em formato
223 único. O professor Edvar disse que vai acrescentar no artigo 6º (sexto); que
224 caberá ao docente ou ao discente realizar a entrega do TCC aos membros da
225 banca com respectiva confirmação de entrega do trabalho. Todos ficaram de
226 acordo. O professor Edvar em continuidade leu o artigo 9º (nono) da
227 Resolução. Quanto o artigo 9º (nono), o professor Rodrigo Reis disse que o
228 prazo de 48 (quarenta e oito) horas não é suficiente para que o aluno faça as
229 correções e ajustes que achar necessários e tem dúvida se esse prazo
230 contempla a questão. O Professor Edvar esclarecendo a dúvida do professor
231 Rodrigo Reis disse que esse prazo é apenas um tempo exclusivo da banca
232 para emitir um parecer e sinalizar ao aluno sobre sua apresentação e os
233 ajustes e melhorias que precisa fazer, mas que estará aprovado condicionado
234 àquelas alterações, possibilitar ao aluno um prazo maior para os ajustes
235 necessários como é feito no presencial. O professor Rodrigo em mais uma
236 colocação sugeriu a diminuição desse prazo. O professor Edvar esclareceu que
237 colocou um prazo de 48 horas tendo em vista a atender a necessidade de
238 algum professor que tenha duas ou mais defesas. Professor Edvar colocou em
239 votação o prazo. O professor Ambrozio Neto acha interessante manter o prazo
240 em até de 48 (quarenta e oito) horas. Com a concordância de todos, o prazo
241 informado no artigo 9º (nono) será de até 48 (quarenta e oito) horas. O
242 professor Edvar leu o parágrafo único do artigo 9º. O professor Eduardo Gatto
243 com a palavra fez um comentário sobre o artigo 9º; de se instituir esse
244 procedimento on line nos mesmos moldes do que acontece no presencial onde
245 o orientando se ausenta da sala enquanto a banca se reúne e depois do
246 término dessa deliberação o aluno retorna para a sala. Sugeriu que o
247 orientador crie uma sala paralela tornando a reunião mais próxima e de
248 maneira mais objetiva resolveria a questão, pontuou. O professor Rodrigo disse
249 ser uma boa sugestão. O professor Edvar disse que não pode detalhar numa
250 regulamentação dessa forma e que não vê problema, mas que fique a critério
251 do orientador se quiser dessa forma proceder, frisou ainda que está se falando
252 de parecer por escrito digital e que o orientador precisa entregar ao aluno um
253 documento. Ressaltou que geralmente as deliberações das gravações das
254 bancas não são gravadas e pediu um pouco de cuidado, por isso optou em não
255 criar essa passagem. A professora Gabriele Martins com a palavra disse que a
256 deliberação da banca é confidencial só que a leitura da ata é um ato público e
257 que é um processo de transparência e que o professor enquanto servidor por

258 conta da sua fé pública e ao anunciar ali a nota do aluno está cumprindo um
259 protocolo que faz parte do processo de defesa, mas que concorda que a parte
260 da deliberação não faz parte de um processo público a banca não tem que ficar
261 exposta, mas a leitura da ata no processo presencial é uma leitura pública e
262 que as pessoas podem participar tanto na defesa do aluno quanto na leitura da
263 ata, mas poderia dar abertura para o orientador optar se fica para o mesmo dia
264 essa decisão de anunciar para o aluno a nota obtida ou se conserva o prazo de
265 até 48 (quarenta e oito) horas. Com a palavra o professor Ambrózio Neto disse
266 que a proposta da professora Gabriele Martins trata de outro artigo que deva
267 ser inserido na Resolução e que atualmente não está contemplada a leitura da
268 ata como ato público, ressaltou que o artigo 9º está tratando da entrega da ata
269 de defesa como documento, mas a leitura da ata que é o final da deliberação
270 não está contemplada no artigo, talvez seja o caso da inclusão de ou outro
271 artigo para tratar dessa leitura, reforçou. O professor Edvar disse que irá inserir
272 outro artigo marcando uma sessão para apresentar. O professor Edvar disse
273 ainda de sua preocupação de alguém se esquecer após a defesa de encerrar a
274 gravação e as deliberações expostas pela banca causarem constrangimento
275 em algum aluno. O professor Gatto disse que isso é passível de acontecer. O
276 professor Nilson disse que no Microsoft Teams, por exemplo, tem a opção de
277 gravar e parar a gravação, gerar o arquivo e colocar disponível na Microsoft
278 Streams daí o usuário não consegue iniciar uma nova gravação onde parou.
279 Quanto à sugestão da professora Gabriele Martins sobre o 2º (segundo)
280 parágrafo do artigo 9º (nono) teria que realmente marcar outro horário para
281 oferecer uma solução mais fácil ao aluno. O professor Edvar disse que iria criar
282 um artigo e outro parágrafo para que houvesse outra reunião só para a
283 execução da leitura da ata e inserir nos moldes do artigo 9º (nono) que o
284 orientador terá até 48 (quarenta e oito) para marcar uma sessão para a leitura
285 final da ata com o parecer da banca examinadora, por exemplo. Com a palavra
286 o professor Gustavo Guttman apresentou uma sugestão em criar um time pra
287 defesa e outro para deliberação, frisou manter o rito semelhante ao da defesa
288 presencial e que a ata da defesa é gerada no mesmo dia e pendente só a
289 entrega do TCC corrigido, e o professor que usar o Teams ou qualquer
290 plataforma semelhante crie um time separado para a banca deliberar e
291 combinar com o aluno o tempo que julgar plausível, e depois retorna para a
292 mesma sala e faz a leitura da ata. Frisou que a ideia é de resguardar a banca e
293 não correrem riscos e sugeriu que o orientador crie uma sala paralela. O
294 professor Edvar concordou com a ideia e disse que nesse caso não precisaria
295 nem entrar em regulamentação, que é uma sugestão plausível. O Professor
296 Edvar disse que vai criar apenas mais um parágrafo dentro do artigo nono e
297 frisar a importância do ato público daí o professor marca automaticamente
298 como se fossem três etapas; defesa, deliberações e ato público. Professor
299 Edvar finalizou a leitura da Resolução e registrou válidas as contribuições
300 apresentadas. Quanto à colocação do professor Eduardo Gatto de permanecer
301 continuamente questão do TCC remoto não só no período da pandemia, o
302 professor Nilson esclareceu que o Campus não tem autonomia para adotar de

303 forma definitiva a defesa do TCC remoto e que essa questão tem que ser
304 submetida ao CONEN e teria que ser sistêmico e que a regulamentação está
305 prevendo pra hoje é só enquanto durar esse período de pandemia. O professor
306 Eduardo Gatto disse não lembrar se o documento contempla a obrigatoriedade
307 de todas as defesas serem remotas nesse aspecto e a não aceitação do aluno
308 quanto à realização da defesa remota e a sua preferência à defesa presencial
309 quando retornasse as aulas. Disse ainda que alguns alunos poderiam não
310 sentir confortável e que está pensando no sentido de dar essa possibilidade ao
311 aluno, além da presencial. Respondendo o questionamento do professor
312 Eduardo Gatto, o professor Edvar frisou que esse é um dos itens que se está
313 discutindo no Conem, disse que é uma possibilidade a mais, assim como as
314 disciplinas que serão ofertadas de forma remota, e o fato de se estar
315 aprovando o regulamento da defesa do TCC de forma remota não obriga
316 nenhum aluno a fazer a defesa, isso é mais uma possibilidade, disse. Professor
317 Ambrózio Neto endossando as palavras do professor Eduardo Gatto disse que
318 no artigo 4º, parágrafo único, que é responsabilidade do orientador solicitar,
319 mas que aluno fica numa situação muito vulnerável e é fundamental
320 salvaguardar esse direito do aluno em não defender remotamente. O Professor
321 Edvar disse que não ter essa compreensão na leitura do artigo. O professor
322 Edvar disse que vai fazer alteração no parágrafo único do artigo 4º (quarto)
323 passam a ser 4 (quatro) alterações no documento, ficará a cargo do orientador
324 e aceite em comum acordo do orientando. O professor Eduardo
325 complementando a colocação do professor Ambrózio disse que é uma
326 salvaguarda tanto para o professor tanto quanto para o aluno. Com a palavra o
327 professor Nilson leu as alterações que foram propostas pelos conselheiros e
328 colocou em regime votação. No artigo 2º (segundo) a seguinte alteração: A
329 plataforma a ser utilizada deverá ser preferencialmente a plataforma Microsoft
330 Teams ou outra que possibilite a gravação. Alteração no artigo 6º (sexto), o
331 discente ou o docente deverá realizar a entrega do TCC aos membros da
332 banca via e-mail institucional em arquivo único em formato pdf ou word. Artigo
333 9º (nono), o orientador terá até 48 (quarenta e oito) horas para apresentar via
334 e-mail o parecer para a banca examinadora sobre a defesa do TCC. O
335 professor Nilson sugeriu um 2º (segundo) parágrafo no artigo 9º (nono); o
336 orientador terá também até 48 (quarenta e oito) horas para marcar uma reunião
337 para a leitura ata, e a última alteração no artigo 4º (quarto), parágrafo único, a
338 solicitação de agendamento necessitaria de recurso de TICS para a sessão de
339 defesa que ficará a cargo do orientador em comum acordo com o orientando,
340 mas quem deve enviar a solicitação para a gerência é o orientador, são essas
341 as alterações, destacou. Em regime de votação, as alterações propostas foram
342 aprovadas pelos Conselheiros por unanimidade. Em continuidade a reunião, o
343 professor Nilson passou para o item de pauta; recomposição da comissão
344 responsável pelo processo eleitoral. O professor Nilson pediu a palavra ao
345 professor Jonathan Gois para falar sobre o assunto. O professor Jonathan
346 informou que o CONPUS tem um total de 07 (sete) vagas ociosas; 02 (duas)
347 vagas para servidores técnicos administrativos, 01(uma) vaga para docente de

348 extensão, 01 (uma) vaga para docente de pesquisa, 01 (uma) vaga para a
349 pesquisa, 01(uma) vaga para o médio técnico e 01(uma) vaga para graduação,
350 essas duas últimas vagas são para discentes, frisou. Disse que desde o início
351 do ano está tentando realizar a eleição, mas por conta da Covid-19 não foi
352 possível realizá-la. Complementou que o processo eleitoral dispõe da
353 divulgação do regulamento e a demanda das etapas burocráticas, disse que foi
354 convidado pelo professor Nilson para justamente recompor a comissão e que a
355 anterior era composta por ele, o professor André Franklin Palmeira e a
356 professora Camila Dasi e só ficou ele e que gostaria de abrir aos outros
357 professores a participação e colocou sua vaga a disposição e caso algum se
358 sinta confortável de presidir essa comissão que fiquem a vontade, disse. Em
359 regime de votação da recomposição da comissão responsável do processo
360 eleitoral, a comissão formada pelo professor Jonathan Nogueira Gois como
361 presidente, professor Ambrózio Correa de Queiroz Neto e professor Gustavo
362 Antonio Guttmann foi aprovada por unanimidade pelos Conselheiros. O
363 professor Nilson pediu adiamento de mais 60 (sessenta) minutos para
364 continuar a reunião e mais 5 (cinco) minutos de pausa para intervalo, todos
365 tiveram ciência. Retornando a reunião iniciou falando sobre item 2.4 (dois ponto
366 quatro) da pauta; compras aplicadas ao ensino em andamento. O professor
367 Nilson disse que ao assumir a direção da Unidade recebeu e-mails do setor de
368 licitações com pedidos diversos, e autorização desses pedidos se houvesse
369 dotação orçamentária. Disse que no site do CEFET/RJ encontrou o POA-Plano
370 Orçamentário Anual que previa para o *campus* Nova Friburgo a liberação de
371 gastos com material permanente um valor de R\$70.000,00 (setenta mil reais),
372 diárias R\$15.000,00 (quinze mil reais), passagens R\$35.000,00 (trinta e cinco
373 mil reais), material de consumo e serviço R\$130.000,00 (cento e trinta mil
374 reais) e capacitação R\$10.000,00 (dez mil reais), disse que foi orientado pela
375 DIRAP que as despesas com diárias e passagens poderiam ser redirecionados
376 para despesas de material de consumo e serviço mas o que chamou a atenção
377 foi a questão do material permanente, investimentos. Disse que solicitou ao
378 setor de licitação um relatório e apresentaram uma tabela que estava em
379 andamento e que a tabela continha várias SRP - Serviço para material de
380 manutenção, de material expediente, de livros, de cartuchos, um processo
381 sobre limpeza de caixa d'água, de dedetização e manutenção de extintores,
382 material de expediente, material de consumo de informática, carrinhos e
383 escadas para o setor de patrimônio, componentes eletrônicos para o curso de
384 engenharia elétrica, bancadas didáticas para engenharia elétrica,
385 equipamentos de biologia para o ensino médio, material de consumo para o
386 laboratório de redes do curso de sistema de informação, material permanente
387 de redes para o laboratório de redes do sistema de informação e componentes
388 eletrônicos para o ensino médio, desses itens a SRP livros R\$59.000,00
389 (cinquenta e nove mil reais), o item bancada didáticas da engenharia elétrica
390 de R\$25.664,00 (vinte e cinco mil e seiscentos e sessenta e quatro reais), o
391 item equipamentos de biologia de R\$43.899,00 (quarenta e três mil e
392 oitocentos e noventa e nove reais) e o item permanente de R\$17.000,00

393 (dezessete mil reais) para o laboratório de rede. Todos esses quatro itens são
394 de material permanente e verificando no POA que o *campus* dispõe de um
395 limite R\$70.000,00 (setenta mil reais) para gastar no *campus* como um todo.
396 Disse que fez uma reunião com os coordenadores do curso do Sistema de
397 Informação, do Técnico Integrado ao Ensino Médio e Engenharia Elétrica para
398 falar dos pedidos apresentados que estavam acima do valor disponível para o
399 *campus* orçar. Disse que existem demandas que estão pendentes de
400 consolidação e que o orçamento desse ano já não é suficiente para as
401 necessidades da Unidade muito menos para o ano que vem, e analisando esta
402 questão do Regimento do CONPUS sobre os gastos de ensino, pesquisa e
403 extensão e também levando em consideração o PAC/2021, e em acordo com a
404 gerência administrativa pensaram na seguinte possibilidade; quaisquer
405 aquisições têm que passar primeiro pela chancela do Conselho em vez de ser
406 decidido pela direção da Unidade. Frisou da importância do PAC/2021 e
407 solicitou aos coordenadores que informem aos seus professores sobre o
408 levantamento de suas necessidades e as coloquem no PAC/2021 e que serão
409 encaminhadas para o setor de compras do Maracanã para assegurar previsão
410 no orçamento, alertou. Disse que a ideia é trazer a situação para o Conselho,
411 só que isto não está normatizado e que a função do Conselho é deliberar essas
412 questões, registrou ainda que consultou algumas atas anteriores e verificou
413 que essa decisão final era tomada pela direção da Unidade. Disse que é
414 importante que esta decisão não fique a cargo da gestão e que quaisquer
415 despesas ou processos em andamento referentes ao ensino, pesquisa e
416 extensão tenham o aval do Conselho. Disse que conversou com professor
417 Edvar para tentar resolver a situação, que inicialmente pensou fazer uma
418 espécie de procedimento e cada coordenador levantaria suas necessidades e
419 enviasse à gerência acadêmica e junto com a gerência administrativa fariam a
420 apresentação no Conselho de todas as necessidades dos cursos e daí votarem
421 as prioridades dos gastos. Disse que é preciso decidir as necessidades e que a
422 decisão tem que sair do Conselho e não da gestão, afirmou. Com a palavra o
423 professor Edvar disse que no slide inicial fez uma sugestão de passo a passo
424 num comparativo do processo de compras, disse atualmente o servidor Dario
425 passa as planilhas para os coordenadores e que esses pedidos após serem
426 consolidados não retornam para gerência acadêmica sem conhecimento algum
427 do que exatamente ficou resolvido, por isso vê na possibilidade do passo a
428 passo mais transparência para todos os colegiados, ou seja o setor de compras
429 recebe a planilha consolidada das coordenações faz os ajustes que foram
430 necessários e seguida encaminha para o CONPUS elencar as prioridades e
431 após a execução verificar o que exatamente foi comprado. Em continuidade o
432 professor Edvar leu o procedimento para fluxo de compras de material
433 permanente e fez alguns esclarecimentos, frisando que esse passo a passo de
434 compras tem que ser seguido por qualquer gestão. O professor Nilson
435 esclareceu que nesse caso não compreende só material permanente, mas de
436 acordo o Regimento do Conselho é tudo que envolve ensino, pesquisa e
437 extensão e pós-graduação e a questão é mais complexa, citou o exemplo de

438 diárias de viagens e passagens e que tem ser pensado de forma mais clara e
439 levadas ao Conselho e se manifestar sobre esses assuntos, disse que isso não
440 está fechado; apenas à ideia de trazer essa discussão para o Conselho e tentar
441 a possibilidade de formar uma Comissão que irá pensar nesse procedimento
442 interno no *campus* de Nova Friburgo, e atentar conforme dispõe o artigo 1º
443 (primeiro) do Regimento Interno do CONPUS que dispõe que o Conselho é
444 competente para deliberar e normatizar, e então criar esse procedimento como
445 uma regra do *campus* independente de gestão eleita ou não. Ressaltou
446 importância da questão de compras para que possa haver mais transparência e
447 retorno dessas informações aos interessados. Com a palavra Alzemar disse
448 que sempre teve problemas que essa questão do orçamento e muitas vezes a
449 falta de transparência e discussão se esbarra na infraestrutura não
450 conseguindo atender a todos e com o orçamento reduzido fica inviável dar
451 cobertura a todas as demandas do campus durante o ano, disse. Com a
452 palavra o professor Ambrozio Neto sinalizou que essa é uma questão é
453 extremamente relevante para a Instituição, que concorda com a proposição,
454 mas em sua opinião entende que a ordem está invertida. Destacou que o
455 *campus* atualmente tem um Conselho esvaziado e discutir a normatização da
456 questão do orçamento, sua forma de distribuição e acesso deverá ser feita com
457 todas as cadeiras do Conselho ocupadas, ressaltou. O servidor Alzemar
458 finalizou suas palavras em concordância com a colocação do professor
459 Ambrozio Neto. O professor Nilson agradeceu o servidor Alzemar e registrou a
460 importante colocação do professor Ambrozio Neto. Destacou a importância da
461 recomposição do Conselho e da criação desse fluxo de compras para que
462 essas necessidades cheguem ao CONPUS e este como órgão deliberativo
463 possa se manifestar tornando-o transparente e de conhecimento de todos.
464 Com a palavra o professor Edvar endossou as palavras do professor Nilson e
465 do professor Ambrozio Neto e em seguida enfatizou que os membros que
466 forem eleitos para recompor o Conselho se atentem a esse fluxo de compras e
467 na distribuição desse recurso. Falou também da preocupação de fazer
468 rapidamente essa votação ocupar essas cadeiras para que os alunos possam
469 dar sua colaboração, participar das compras e deixar transparente a todos.
470 Com a palavra o professor Ambrózio Neto disse que acha louvável a proposta,
471 mas não sabe dizer se efetivamente o fluxo é o melhor caminho, citou como
472 forma de transparência o exemplo de algumas universidades que contabilizam
473 o que cada curso fez ao longo do ano levando-se em consideração o número
474 de aluno, o quantitativo dos livros publicados, dos projetos de extensão, e
475 artigos, foi a isso que se referiu. Esclareceu que essa discussão é tão
476 importante e tão séria e que deve ser feita quando o *campus* tiver com todos os
477 membros do Conselho. Com a palavra, o professor Guttmann reforçou as
478 colocações do professor Ambrozio Neto, disse que a proposta apresentada é
479 indiscutível e necessária, mas que existem problemas que passam pela a
480 ordem das coisas. Disse que não se cassam culpados dos cargos em vacância
481 no Conselho, mas o motivo em tela talvez possa trazer até mais notoriedade a
482 todos os colegas do Campus. Disse ainda que outro problema do fluxo é na

483 raiz e que normalmente essas demandas chegam até eles com prazo curto.
484 Destacou que se criasse a cultura da existência das demandas antes do envio
485 das planilhas. Ressaltou sobre a importância dos preenchimentos das cadeiras
486 do Conselho e manter esse ponto de pauta constando em ata pra ser retomado
487 quando as cadeiras tiverem ocupadas. Com a palavra o professor Jonathan
488 Gois reforçou as colocações do professor Gustavo Guttmann e disse que essa
489 questão do fluxo é algo que vai demorar um pouco mais nessa questão da
490 compra, e que reunir seu colegiado para as necessidade de compras é
491 extremamente dificultoso, disse que precisa elencar tudo o que falta e acha que
492 o processo de compras deve ser pensado desde a raiz até a decisão final da
493 direção. Registrou que as compras do seu Colegiado são exorbitantemente
494 caras e que fica constrangido em fazer seu pedido. Indagou se o CONPUS
495 entenderia a necessidade de montar esse laboratório e se todos teriam o
496 entendimento o que é um laboratório de máquinas. Sobre essas questões
497 percebe que a decisão monocrática da direção de entender qual essa
498 necessidade facilitaria nesses pequenos pontos por falta de entendimento do
499 coletivo. Disse ainda que concorda com os pontos levantados, mas acha
500 necessário que haja mais pessoas para votarem e que seja entendível o
501 começo e o fim desse fluxo de compras. O professor Nilson disse que essa é
502 uma questão muito importante e que vê algumas contradições nas colocações
503 de alguns conselheiros, enfatizou que essa questão das compras não deve ser
504 tomada de forma monocrática pela direção porque o regimento prevê que é
505 responsabilidade do Conselho fazer isso, então que é importante esclarecer e
506 não deixar pra que seja discutido depois que os conselheiros sejam eleitos e o
507 que se pode fazer para acelerar é criar uma Comissão, pensar a respeito sobre
508 o assunto e assim que a Comissão tiver mais conselheiros apresentar esse
509 assunto para que seja votado e achar que deve ser daquela forma ou não o
510 Conselho vai deliberar. Disse que essas questões são simultâneas e que a
511 eleição não é um rito tão simples. Professor Nilson percebe a carência de um
512 servidor específico para atuar na gerência acadêmica só para tratar dessas
513 questões de compras para que os processos não fiquem soltos entre as às
514 coordenações, frisou mais uma vez que o Conselho é a instância para essa
515 discussão e que discorda da questão da posição monocrática da direção. O
516 professor Jonathan Gois corrigiu sua fala quando se referiu à questão
517 monocrática, que sua citação não foi para desmerecer a votação do Conselho
518 e sim para as decisões de extrema rapidez e registrou como fonte o caso da
519 ata de registro de preço. Disse que preza pela democracia e acha sim que o
520 Conselho tem que decidir todo o orçamento e que também concorda com a
521 posição do professor Gustavo Guttmann, mas deixou claro que não é a favor
522 da monocracia. O professor Eduardo Gatto disse que o assunto é de extrema
523 importância e que realmente é uma atribuição do CONPUS deliberar as
524 atribuições e usos do orçamento, mas teve dúvida se é atribuição do CONPUS
525 normatizar como esse orçamento vai ser elencado em níveis prioritários. Disse
526 que não lembra ter visto no Regimento alguma normatização que vá conduzir
527 essa deliberação apesar de ter achado bem interessante a forma como está

528 sendo apresentada. Disse também que concorda com as falas dos colegas e
529 entende que quantos mais membros do CONPUS para ter uma real
530 necessidade do *campus* melhor. Disse que compreende que a deliberação e a
531 normatização das atividades de ensino pesquisa e extensão são atribuições do
532 CONPUS, bem como a deliberação sobre as necessidades e o uso desse
533 orçamento. Enfatizou a importância de trazer essas discussões para o
534 CONPUS, disse ainda não saber direito, por exemplo, que seriam
535 apresentados uma série de critérios apreciados para os Conselheiros acerca
536 dos níveis de prioridades no uso desses recursos e apesar de toda
537 necessidade entende que a questão deveria ser debatida com mais calma.
538 Disse que acha meritória a exposição de colocar ao Conselho sua real função,
539 ou seja, de deliberar sobre o orçamento. O professor Eduardo Gatto fez o
540 seguinte resumo, primeiro: quanto à normatização que a proposta passe a gerir
541 para gestões futuras, e entende esta com uma ação de gestão muito
542 interessante para poder tornar públicas as necessidades do *campus*, colocou
543 também ser muito interessante haver uma descentralização para que um
544 Colegiado possa decidir sobre o orçamento, mas teve dúvida e questionou se
545 essa normatização é uma atribuição do Colegiado. Quanto ao último ponto de
546 pauta da ordem do dia questionou também acerca da extensão de mais 60
547 minutos se o Colegiado estaria de modo mais amplo debatendo essa questão
548 para que a Comunidade pudesse se expor de maneira mais efetiva. O
549 professor Nilson reforçou que hoje não se está propondo o fluxo, mas ideia
550 hoje é a criação da Comissão que vá pensar isso, envolver a Seaco e a Sepat
551 e criar um plano e apresentar de forma mais transparente sobre o que foi
552 proposto. Destacou que hoje está trazendo para o Conselho a situação do que
553 aconteceu como o orçamento desse ano. Em seguida passou a palavra para o
554 professor Ambrósio Neto. Com a palavra o professor destacou mais uma vez a
555 importância dessa ação registrou um pouco de sua experiência em orçamento
556 participativo e que nesse momento não tem tempo disponível em participar
557 dessa comissão. Quanto a sua colocação de se ter mais membros nesse
558 Conselho e aumentar o número de pessoas democratizariam melhor à
559 discussão e ele particularmente também poderia contribuir com esse processo
560 uma vez não estando mais envolvido com a comissão do processo eleitoral.
561 Com a palavra a professora Gisela Bochner disse da importância que faça
562 presença nessas comissões e que seja pensado no futuro da Instituição não
563 pensar de forma individual e sim de forma coletiva como está sendo proposto
564 nesse CONPUS. O professor Nilson fez uma proposição para colocar em
565 votação da criação de uma comissão para pensar o artigo 8, inciso 16 do
566 Conselho do Campus e como será o processo dessa deliberação sobre a
567 aplicação dos recursos consignados ao *campus* pertinente a matéria de ensino,
568 pesquisa, pós graduação e extensão. Em votação para a criação da comissão
569 a professora Gisela Bochner a favor, Jonathan Gois, Rodrigo Reis e Gustavo
570 Guttman votaram contra, o professor Ambrósio Neto absteve porque não pode
571 ser contra a criação de uma comissão. O professor Eduardo Gatto disse não
572 sente esclarecido de maneira suficiente qual seria o papel dessa comissão. Em

573 resposta o professor Nilson explicou que a comissão vai apresentar
574 posteriormente a esse Conselho uma forma de seguir o artigo 8 deste
575 regimento, que fala da aplicação desse recurso pertinente a matéria de ensino,
576 pesquisa e extensão. Disse que a ideia é criar uma comissão fazer um estudo
577 da possibilidade do atendimento desse artigo de como isso deve ser feito e que
578 a comissão vai ter um prazo que ainda vai ser definido se a Comissão for
579 aceita. O professor Gustavo Guttmann disse que entende a proposta da
580 comissão em apresentar uma normatização para alocação desses recursos em
581 determinado lugar, mas disse que pode estar equivocado com a interpretação
582 dos artigos e não compreende ser atribuição do CONPUS criar essa
583 normatização e sim de deliberar, até porque qualquer normatização deve ser
584 enviada as instâncias superiores para aprovação foi o que entendeu. O
585 professor Nilson disse que quem vai definir a criação é a comissão. O professor
586 Gustavo Guttmann disse que nesse momento é contra a criação da comissão.
587 O professor Edvar e o servidor Alzemar votaram a favor. Houve um empate e
588 por definição do regimento o presidente tem o voto de qualidade, portanto
589 votou a favor da criação da comissão. Em seguida professor Nilson indicou o
590 professor Edvar e o servidor Alzemar para compor essa comissão. A
591 professora Gisela se colocou a disposição, o professor Eduardo Gatto,
592 professor Ambrozio também se colocaram. Então a criação da comissão foi
593 composta pelo professor Edvar Batista, professora Gisela Bochner, professor
594 Eduardo Gatto, professor Ambrózio Neto e o servidor Alzemar Boy. O professor
595 Nilson submeteu os membros à aprovação e sem nenhuma objeção a
596 comissão foi aprovada por unanimidade. Em seguida definiu a data até
597 01/12/2020 para que a comissão apresente na última reunião do Conselho
598 deste ano seu relatório para a regulamentação em atendimento o que dispõe o
599 artigo 8, inciso 16 e sendo aprovada e a regra continuaria para os anos
600 seguintes. O professor Ambrózio Neto teve uma dúvida quanto à data de
601 01/12/2020 e se necessariamente é o prazo para apresentar o estudo. O
602 professor Nilson disse que na formação da comissão é necessário definir uma
603 data de vigência e o presidente da comissão pode enviar um requerimento ao
604 presidente ao Conselho pedindo se assim entender a extensão de prazo e
605 votar esse adiamento na reunião de 01/12/2020. O professor Gustavo
606 Guttmann com uma dúvida comentou que a criação dessa comissão não está
607 constando na pauta dessa reunião e se não seria uma condição de deixar essa
608 montagem em outra reunião, questionou. O professor Nilson respondeu ao
609 professor Gustavo Guttmann disse que a proposição de comissão pode ser
610 criada sim durante a reunião por qualquer Conselheiro, frisou que a proposição
611 está dentro do item de compras aplicadas ao ensino. Sem nenhuma objeção foi
612 aprovada por unanimidade a composição e a data de 01/12/2020 para
613 apresentação dos trabalhos. Sobre os assuntos gerais finais, o professor Nilson
614 passou a palavra aos Conselheiros para as considerações finais; as
615 professoras Gisela Bochner e Carolina de Lima Aguilár, e os professores
616 Jonathan Góis Nogueira, Rodrigo Reis Gomes, Ambrozio Neto, Edvar Batista e
617 o servidor Alzemar Boy não tiveram nada a declarar. Em suas considerações

618 finais o professor Gustavo Guttmann cobrou a celeridade da divulgação do
619 calendário acadêmico, tendo vista as cobranças do prazo e o início das aulas.
620 O professor Nilson respondeu ao professor Gustavo Guttmann que a questão
621 do retorno das aulas já subiu do CONEN para o SEPE e que já estão em vias
622 de ser regulamentadas a situação do ensino remoto da graduação bem como
623 do ensino técnico integrado ao ensino médio. Sobre a questão dos calendários
624 ainda vão ser discutidos no CONEN conforme já foi pontuado pelo professor
625 Edvar durante a reunião. O professor Eduardo Gatto registrou seu
626 agradecimento pela participação na reunião, agradeceu aos membros do
627 Conselho e enalteceu o ótimo nível de discussão. Alzemar agradeceu a todos
628 pela participação e nada mais a declarar. Reforçando os esclarecimentos do
629 professor Nilson sobre o questionamento do professor Gustavo Guttmann,
630 professor Edvar disse que a DIREN e as GERACs estão muito empenhadas
631 com as datas para o calendário e que inclusive já tem calendários prontos,
632 apenas esperar a aprovação do CEPE nessas questões e da publicação da
633 contemplação dos alunos nos editais. Professor Nilson em nome da direção do
634 Campus agradeceu a participação de todos, exaltou o nível de excelência nos
635 debates e declarou encerrada a reunião. Nada mais a tratar, sendo assim, deu-
636 se por encerrada a reunião às 18 horas e quarenta e quatro minutos. Eu,
637 Francisco Roberto Carvalho, lavrei a presente ata que, será aprovada e
638 assinada por mim e pelo Presidente do Conselho do *campus* (CONPUS).

Nova Friburgo, 01 de setembro de 2020.

Nilson Mori Lazarin
Presidente do Conselho do Campus Nova Friburgo (CONPUS)

Francisco Roberto Carvalho
Secretário Executivo do CONPUS/NF – Siape 1223774